

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

---

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ**

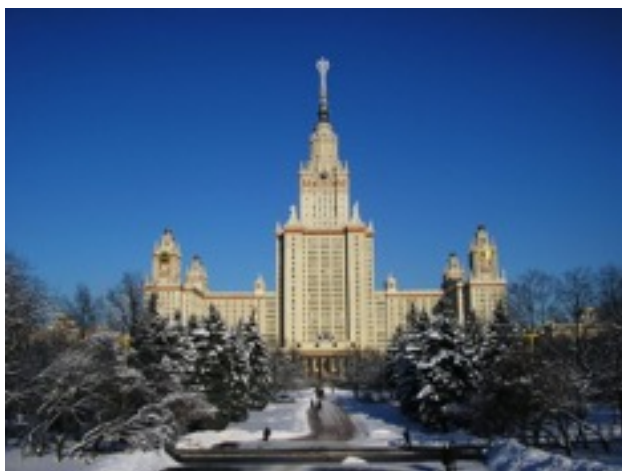
**Объекты архитектуры Москвы как выразители смыслов,  
которые несут их через время**

**Работа  
студента V курса д/о (гр. 515)  
ТАНАЕВА К.К.**

**Москва 2014**

Объекты архитектуры — достаточно широкое понятие. В принципе, в него можно включить практически все объекты, построенные человеком: жилые здания, офисы, телевизионные башни, фабрики, памятники и многое другое. Здесь достаточно отталкиваться от определения слова «архитектура» — *это искусство строить и проектировать здания и сооружения и их комплексы, а также сама совокупность зданий и сооружений, создающих пространственную среду для жизни и деятельности человека.*

На второй части этого определения я бы хотел сделать отдельный акцент. Дело в том, что, как мне кажется, со словом архитектура люди чаще всего связывают нечто необычное: словосочетание «объект архитектуры» сразу же цепляется в сознании за «памятник архитектуры». И, по сути, говоря о смыслах, которые несут в себе различные объекты, было бы не слишком сложно отталкиваться исключительно от уникальных зданий, в которые их создатели вкладывали абсолютно конкретные послы и идеи.



Взять, например, главное здание МГУ им. М.В. Ломоносова. Это вполне общепризнанный шедевр архитектуры и инженерной мысли (о втором, кстати, не так часто задумываются). Одно то, что в 1953-м году на не слишком стабильной почве было построено здание, высота которого со шпилем достигает 240 метров, уже впечатляет. Над ним работала великолепная команда архитекторов и инженеров, а курировал проект лично Сталин.

О смыслах, которые этот крытый студенческий город несет в себе уже более 60 лет можно говорить достаточно много. Для кого-то это символ ушедшей эпохи и былой мощи страны, для кого-то наоборот — величия уже современного. Для кого-то это просто предмет воспоминаний о студенческих годах и гордости местом учебы. Не стоит забывать и о людях, которые в этом здании живут, а также о тех, кто в него так никогда и не сумел попасть. А еще есть те, для кого ГЗ МГУ просто является одним из символов Москвы. И главное, конечно, то, что Главное здание МГУ было, есть и будет главным символом самого Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Собственно говоря, в двух предыдущих абзацах я привел максимально краткий пример того, как можно разобрать отдельный объект архитектуры. При желании, о любом подобном здании можно написать достаточно интересный текст на много страниц. Однако для меня отличительной чертой таких проектов является то, что смыслы, которые они в себе несут, — продуманны. То есть, конечно, никакой архитектор не сможет абсолютно точно предсказать, каков будет образ его творения в глазах людей, а уж об исторической нагрузке говорить практически невозможно. Однако какие-то изначальные смыслы в эти здания все равно закладываются, а уже на их базе происходит дальнейшее развитие образа.

Именно по этой причине мне интереснее разобрать объекты несколько иного рода. С моей точки зрения, куда любопытнее разобрать архитектурные объекты, которые несут в себе скорее приобретенные, чем заложенные в них изначально смыслы. Простейшие примеры такой ситуации — здания, связанные с какими-то историческими событиями.

Здесь начать можно с Дома правительства Российской Федерации. Здание было построено в 1979-м году как Дом Советов РСФСР, с 1991-го называлось Домом Советов России, а нынешнее свое название получило в 1994-м году. Свое самое часто употребляемое название — Белый дом — этот объект получил во время августовского путча 1991-го года, когда оно было распространено в СМИ.



Главным событием в истории этого объекта, что достаточно иронично, стало его частичное уничтожение — Белый дом был обстрелян из танков в 1993-м году. У всех тех, кто был свидетелем событий тех лет при

упоминании этого здания появляется совершенно конкретный образ. Даже у меня — человека, который в 1993-м только родился, — расстрел Белого дома является первой ассоциацией при его упоминании. Само по себе, это событие стало неким символом разгона Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. А благодаря этому и сам Белый дом стал своеобразным символом тех событий.

На мой взгляд, это отличный пример архитектурного объекта, смысловая нагрузка которого практически никак не связана с тем, что в него закладывали его создатели. Таких историй, конечно же, великое множество. При этом, из условной категории «зданий, смысл которых определяется историческими событиями» можно вывести столь же условную подкатегорию «зданий, ставших символами эпохи». И один из самых широкоизвестных в нашей стране представителей этой подкатегории — хрущевки.



Собственно говоря, хрущевками называют панельные или кирпичные дома высотой от двух до пяти этажей, массово сооружавшиеся в СССР с 1959 по 1985 год. Основной объем этих зданий был построен до 1964-го года, то есть до конца периода правления Никиты Сергеевича Хрущева, в честь которого они и названы.

В России по этому проекту было возведено около 290 млн м<sup>2</sup>, то есть практически 10% всего жилого фонда страны. Массовое строительство жилых домов этого типа привело к достаточно серьезной урбанизации страны, а так же обеспечило собственными квартирами тысячи семей. В данный момент, во многих городах осуществляются программы по сносу и замене хрущевок на жилье современного типа.

Никаких уникальных инженерных или архитектурных решений в зданиях серий 480, 464 и 438 — а именно их обычно называют хрущевками — применено не было. Достаточно стандартный проект по скоростному возведению недорогих и простых в строительстве домов для страны, которая срочно нуждалась в жилплощади. Как мне кажется, у создателей также не было и задачи что-то выразить в своем творении. Цель была именно в создании достаточного количества квартир, которое бы уже само говорило за себя. Даже то, что возведение хрущевок велось под лозунгом «борьбы с архитектурными излишествами», в рамках которой даже изначально спланированные черепичные или шиферные крыши, не говоря уже о лепнине и прочих украшениях, были упразднены, скорее было просто

продиктовано банальной экономией в условиях послевоенного упадка, а не некими более сложными мотивами.

По сути, здесь мы говорим об архитектуре исключительно утилитарной, не несущей в себе никаких изначально заложенных смыслов. Однако, опять же, как и в случае с Белым домом, очевидно, что все же, с течением времени, хрущевки стали символом. И тут, опять же, есть очень большой разброс смыслов для различных социальных категорий. Наверняка найдутся те, кто связывает хрущевки с самим Хрущевым и его оттепелью. Для кого-то найдутся некоторые личные смыслы этих зданий. Однако, как мне кажется, эти дома для многих выглядят как достаточно депрессивный пережиток прошлого, постоянно напоминающий о себе. Тут, кстати, стоит указать, что многие из этих зданий изначально планировались как сносимые(со сроком жизни в 25 лет), а максимальный ресурс несносимых проектов составляет 50 лет(планировались 150 со своевременным капитальным ремонтом). Естественно, эти сроки были нарушены, а случаи капитального ремонта хрущевок можно пересчитать по пальцам. Так что я бы говорил о том, что хрущевки все еще несут на себе депрессивную смысловую нагрузку эпохи послевоенного упадка. А для кого-то — и современного.

Интересно то, что, в данный момент, в Москве достаточно сложно найти архитектурные объекты, которые бы были символами современной эпохи.



Можно, конечно, говорить о все строящемся деловом центре «Москва-сити», задуманном, конечно же, как символ экономической мощи и современности столицы. Вот только в

определенный момент оказалось, что мощи маловато, и строительство затянулось. В данный момент, заявленный срок окончания возведения комплекса — 2018-й год. Так что, в этом смысле, данный архитектурный объект символизирует достаточно короткий период времени и не может называться полноправным символом эпохи.

На этом месте мне бы хотелось перейти к заключительной части этой работы. Для этого нам потребуется еще раз вернуться к определению слова «архитектура» — *искусство строить и проектировать здания и сооружения и их комплексы, а также сама совокупность зданий и сооружений, создающих пространственную среду для жизни и деятельности человека.*

Абсолютно очевидно, что, раз уж мы говорим о Москве, то нельзя забывать о главном объекте архитектуры — самом городе. Интересно то, что если забить в Google фразу «архитектура Москвы», то поисковая система с радостью выдаст вам полтора миллиона статей о том, какие в столице есть архитектурные памятники, куда стоит сходить и на что посмотреть. И действительно, среди этих ссылок можно найти множество интересных объектов, как исторических, так и новых. Можно даже поразиться тому, сколько не знаешь о своем месте жительства. Однако нас интересует другое. Нам интересен весь комплекс объектов города, создающий его общий архитектурный образ. Какую смысловую нагрузку несет на себе Москва?

Здесь совершенно нельзя отвертеться от смыслов, никак не связанных с архитектурой и вообще не имеющих отношения к теме нашей работы. Речь, конечно, о том, что этот город — политическая и экономическая столица огромной страны. Эти факты будут давить абсолютно на любого человека, который находится в нем, влиять на его впечатление от каждого отдельного сооружения.

Если попытаться проанализировать город именно с архитектурной точки зрения, то получится вот такая картина. Во-первых, в нем действительно не так мало исторических, старинных зданий: тот же Кремль, Красная площадь, множество монастырей и усадеб. Во-вторых, большая часть зданий, построенных в Москве — советские. Это и жилые дома, и офисы, и культурные объекты, и памятники. Они представляют разные периоды истории СССР, однако, в целом, достаточно схожи. И, в-третьих, в разных местах по всей территории столицы натканы новостройки: это бизнес-центры, развлекательные комплексы, торговые центры и, чаще ближе к окраинам, частное жилье.

В результате, мы получаем один из крупнейших городов мира, не имеющий собственного определенного стиля. Это сборная солянка из построек разных годов и эпох, достаточно часто совершенно не гармонирующих друг с другом. И, что, на самом деле, абсолютно логично, из этого и рождается уникальный архитектурный стиль Москвы. Москвич никогда не перепутает свой город ни с каким другим, да и, попав в Москву в первый раз, ее достаточно сложно спутать с любым другим городом России и мира. Чего, кстати, не скажешь о городах европейских, которые часто похожи друг на друга.

И вот здесь я, наверное, сделаю достаточно спорный вывод из всего вышесказанного. Получается, что в поисках смысла, который несет Москва как архитектурный объект, частично вернулись к ее титулам — политической и экономической столицы огромной страны.

Я считаю, что основной смысл, который несет в себе Москва как объект архитектуры, — это то, что она является городом-государством, на протяжении многих веков стремящимся занять свое собственное, особое положение. Именно поэтому он не похож ни на один город даже



в своей стране, не говоря уж о зарубежье. И здесь дело не в каких-то отдельных объектах архитектуры — они-то как раз очень редко не имеют аналогов или являются результатами уникальных архитектурных решений. (Да и инженерных тоже, хотя таких куда больше.)

Здесь речь именно о всей Москве в целом. Стремление занять свое собственное место всегда приводит к тому, что любой архитектурный объект как индивидуальная единица тонет в самобытности огромного города, не изменяя при этом его стиля или смысла. А если вспомнить о том, что смыслы объектов архитектуры даются ей людьми, то становится понятно, почему и жители этого города в нем растворяются.

## Источники

1. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Хрущёвка>
2. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Москва-Сити>
3. [http://www.moscowchronology.ru/architecture\\_2010s.html](http://www.moscowchronology.ru/architecture_2010s.html)
4. [http://www.moscow.org/moscow\\_encyclopedia/r36\\_architectural\\_styles.htm](http://www.moscow.org/moscow_encyclopedia/r36_architectural_styles.htm)